Someone
social media education every day

Aiguisez votre esprit critique!

Niveau de scolarité : secondaire et universitaire (16-20)

Auteure : Nicole Fournier-Sylvester

Aperçu

Une stratégie importante pour contrer le discours haineux consiste à travailler avec les jeunes afin de développer leur aptitude à la réflexion critique, en particulier dans leurs échanges quotidiens sur les plateformes de médias sociaux. En effet, les jeunes qui savent reconnaître les techniques de propagande et de manipulation sont plus aptes à évaluer un argument et à participer à des discussions enrichissantes. Fondés sur les observations de professeurs de cégep et d'université qui ont tiré profit du site www.newsactivist.com, les **exercices**, **bulletins** et **exemples d'intervention** fournis dans le présent document apportent des **stratégies concrètes pour aiguiser l'esprit critique** des étudiants au moyen de discussions en ligne. Les commentaires dans les encadrés visent à encourager la rétroaction ainsi que l'échange d'idées et de ressources entre enseignants de même sensibilité.

Objectifs d'apprentissage

- Reconnaître les erreurs de raisonnement ainsi que les techniques de propagande et de manipulation, telles qu'elles sont présentées dans les médias sociaux.
- Évaluer la crédibilité des sources en ligne.
- User de pensée critique dans des discussions en ligne portant sur des enjeux sociaux et politiques en exerçant un questionnement systématique et une réflexion permanente.

Durée

Les lignes directrices qui suivent offrent une certaine souplesse et sont conçues pour être adaptées à une variété de contextes d'apprentissage. Le contenu peut donc être personnalisé en fonction du contexte, mais l'ordre des unités doit être respecté. Idéalement, les apprenants doivent être en mesure de consacrer deux heures par semaine au projet pour effectuer toutes les lectures et tous les exercices au cours d'une période d'environ six semaines.

Introduction

Pourquoi utiliser un forum de discussion en ligne pour aiguiser la pensée critique des apprenants? Ce type de plateforme :

- donne le temps de réfléchir avant d'engager la discussion;
- aide à mettre l'accent sur les arguments au lieu des personnes;
- permet des échanges semblables aux discussions qui ont lieu dans les médias sociaux, ce qui facilite le transfert des compétences en réflexion critique dans les réseaux sociaux;
- permet aux enseignants et aux étudiants de voir se dérouler la discussion et d'en évaluer l'évolution;
- peut servir à développer la littératie numérique et les compétences citoyennes.

Il existe de nombreuses plateformes spécialement conçues pour mettre en réseau des étudiants et des groupes-classes du monde entier, ce qui les expose à un large éventail de points de vue et d'idées.

STRATÉGIES D'UTILISATION DES FORUMS DE DISCUSSION EN LIGNE
POUR AIGUISER LES APTITUDES À LA PENSÉE CRITIQUE

1. Prenez le temps de présenter la plateforme à vos étudiants.

Tous les enseignants qui ont tenté d'intégrer dans leur programme des forums de discussion en ligne vous le diront : vous devez en tout premier lieu tenir compte du fait que vos étudiants ne sont pas nécessairement aussi technophiles que vous pourriez le croire. Il est donc essentiel de prendre le temps de leur présenter la plateforme de votre choix. Ainsi, avant de faire participer les élèves à une discussion, vous pourriez leur donner un travail préparatoire (**annexe 1**). Ils y seront appelés à s'enregistrer et à explorer le site, le but étant de les amener à se familiariser avec les fonctions de navigation et les aspects techniques du système. En laissant les étudiants prendre le temps de découvrir les fils de discussion et la meilleure marche à suivre, vous leur permettez de réfléchir sur les façons de partager leurs idées en ligne.

Réflexion : Quelles plateformes avez-vous essayées? Lesquelles ont bien fonctionné?

2. Chargez les étudiants d'établir des normes de communication en ligne.

La création d'un espace en ligne où les étudiants se sentent à l'aise de débattre requiert de leur part le respect de certaines règles. Or, l'élaboration de ces règles peut être envisagée en elle-même comme une stratégie de développement de l'esprit critique et des compétences en matière de citoyenneté numérique.

EXEMPLE D'EXERCICE SUR L'ÉLABORATION DE NORMES DE COMMUNICATION

Demandez aux étudiants de réfléchir aux questions ci-dessous, soit par écrit ou dans le cadre d'une discussion.

1. À votre avis, sur quels aspects le dialogue en ligne diffère-t-il d'une discussion en classe? Quels sont les avantages et les inconvénients de chaque approche?
2. Qu'attendez-vous du groupe et de vous-même pour participer efficacement au dialogue? En d'autres mots, de quoi avez-vous besoin pour vous sentir plus à l'aise de partager vos réflexions et vos expériences avec autrui ou de lire les propos parfois difficiles ou troublants de vos camarades?

En petits groupes, demandez aux étudiants d'élaborer trois « normes de communication » qui contribueraient à faciliter le processus de discussion.

EXEMPLES :

- Ne jamais commenter la langue, l'orthographe ou la syntaxe*.
- Toujours cibler les propos, et non la personne.
- Commencer par une remarque positive avant d'émettre une critique.

* Cette règle est essentielle pour les apprenants qui s'expriment dans une langue autre que leur langue maternelle.

Les normes de communication peuvent aussi encadrer la manière d'exprimer des émotions. Par exemple, elles peuvent conseiller l'usage de symboles ou de binettes particuliers, ou encore interdire les mots ou les textes tout en majuscules.

Une fois que les étudiants se sont entendus sur les règles à suivre, ils doivent s'engager à les respecter. Au moment de choisir un cyberespace de discussion, on recommande de vérifier si la plateforme en question permet de signaler – au moyen de drapeaux – les commentaires inappropriés ou qui ne respectent pas les normes. Toutefois, un commentaire marqué d'un drapeau ne devrait pas être considéré comme un problème, mais plutôt comme une occasion d'approfondir la discussion. Ainsi, en présentant un commentaire controversé aux étudiants et en leur demandant d'évaluer la possibilité de le retirer, il devient possible d'élargir la discussion de manière à aborder les sujets de l'intimidation, de la liberté d'expression et de la citoyenneté numérique.

Réflexion : Croyez-vous qu'il devrait y avoir des normes de communication? Quels types de règles ou de symboles vos étudiants ont-ils proposés?

3. Avant d'engager la discussion, initiez les étudiants aux aptitudes nécessaires pour évaluer les arguments et les sources en ligne.

La réflexion critique consiste à s'interroger de façon systématique et renseignée sur l'information et les arguments qui nous sont présentés, et à en faire une analyse approfondie[1]. Les questions à se poser concernent la légitimité de la source, la structure de l'argument et la preuve fournie. En amenant les étudiants à repérer les erreurs courantes de raisonnement (**annexe 2**), par exemple, on les prépare à reconnaître les arguments faibles ou manipulateurs.

[1] FISHER,Alec, et David SCRIVEN. *Critical Thinking: Its Definition and Assessment* (England: Centre for Research in Critical Thinking, 1997); p. 21.

EXEMPLES D'EXERCICE D'INTRODUCTION À LA RÉFLEXION CRITIQUE

1er exercice

Lire :

1. *Crap Detection 101* (« détecter les conneries 101 »)
http://blog.sfgate.com/rheingold/2009/06/30/crap-detection-101/
2. *Assessing the Credibility of Online Sources*
http://www.webcredible.com/blog-reports/web-credibility/assessing-credibility-online-sources.shtml

Répondre :

a) Selon vos lectures, qu'est-ce qu'on entend par « conneries »?
b) Quelles sont les principales questions à garder en tête au moment d'évaluer un site?
c) Évaluez le site http://www.martinlutherking.org en fonction des lignes directrices énoncées dans vos lectures.

2e exercice

a) Lisez le document fourni sur les faux raisonnements (annexe 2).

Réflexion : Comment abordez-vous la notion de réflexion critique avec vos étudiants? Avez-vous des sites ou des stratégies à suggérer?

4. Autant que possible, laissez les étudiants décider des sujets de discussion.

Les étudiants seront plus motivés s'ils choisissent leurs propres sujets. On peut par exemple les orienter vers des sites de nouvelles, puis les faire voter sur les thèmes dont ils souhaitent discuter. Divers outils de sondage offerts gratuitement sur le Web peuvent être utilisés à cette fin – vous les trouverez à http://www.freetech4teachers.com/2012/02/11-web-based-polling-and-survey-tools.html#.VUEa4lZ-E3R.

Réflexion : Quels types de sujets vos étudiants choisissent-ils? Comment s'y prennent-ils pour faire leur choix?

5. Énoncez des attentes claires sur les interactions entre les étudiants et la note qui leur sera accordée.

Comme l'ont fait remarquer de nombreux enseignants, la participation à des discussions en ligne et hors ligne n'améliore pas nécessairement la réflexion critique. Vous devez faire appel aux habiletés supérieures des étudiants en la matière… Mais, comment s'y prendre?

Premièrement, la recherche montre que, à moins de noter les discussions en ligne, l'exercice ne sera pas pris au sérieux par les étudiants.

Deuxièmement, vous devez énoncer des attentes claires à l'égard du type d'interaction que vous souhaitez les voir entretenir. Ainsi, vous pouvez proposer aux étudiants un cadre de travail pour l'évaluation de la qualité de leurs interactions (**annexe 3**).

EXEMPLE DE STRATÉGIE VISANT À STIMULER LES CAPACITÉS DE RÉFLEXION D'ORDRE SUPÉRIEUR CHEZ LES ÉTUDIANTS

Demandez aux étudiants d'étiqueter leurs commentaires comme suit :

- Discuter pour comprendre : signifie que les commentaires de l'élève servent à interpréter ou à faire des liens avec les notions apprises précédemment.
- Discuter pour critiquer : exige un examen attentif des différents points de vue exprimés afin de les enrichir, d'y ajouter de nouveaux éléments ou de remettre en question des idées.
- Discuter pour accroître les connaissances : nécessite un effort de négociation, une comparaison et une mise en contraste des opinions, une interrogation et parfois, un réexamen de sa pensée.
- Discuter pour partager les acquis : suppose une synthèse des apprentissages personnels et l'expression d'une compréhension améliorée à la lumière d'une relecture du fil de discussion.

Afin d'encourager les interactions, vous pouvez inclure dans la description du travail à faire (**annexe 4**) une précision selon laquelle les étudiants doivent commenter les publications d'autrui et rechercher activement celles qui n'ont pas encore suscité de réaction. Vous pouvez également demander que toutes les publications affichées se terminent par une question pour qu'ainsi la conversation puisse se poursuivre.

6. Fournissez une définition claire de votre rôle.

Il importe en outre de fournir une description claire de votre rôle dans les discussions en ligne. Comme les étudiants ne vous y voient pas, ils peuvent se demander si vous lisez vraiment leurs commentaires. Beaucoup d'enseignants disent ne pas savoir exactement quelle fonction assumer dans les discussions. Or, vous pouvez choisir de vous impliquer de diverses façons. Vous et vos étudiants saurez mieux à quoi vous attendre si vous établissez clairement votre propre rôle.

EXEMPLE DE DESCRIPTION DU RÔLE DE L'ENSEIGNANT DANS LES DISCUSSIONS EN LIGNE

- Je lirai toutes les publications, mais ne répondrai pas à chacune individuellement. Plutôt, je partagerai de l'information, formulerai des commentaires et poserai des questions à l'ensemble du groupe.
- À la « fin » de chaque conversation, j'en publierai un résumé.
- Au moyen des outils fournis sur la plateforme, j'inscrirai une note pour vos contributions au forum à la mi-parcours, et une autre à la fin du trimestre.

7. Posez des questions exploratoires.

Bien qu'il y ait beaucoup de débats à ce sujet, on reconnaît en général que l'enseignant doit manifester sa présence en ligne[2]. Sans toutefois contrôler la conversation, il est important de stimuler le développement des capacités de réflexion d'ordre supérieur des étudiants en leur fournissant un modèle conforme à vos attentes et en intervenant au besoin. En tant que modérateur, vous pouvez afficher des questions pour aider les étudiants à cheminer dans leur réflexion, tant sur le plan individuel que collectif.

EXEMPLES DE QUESTIONS DESTINÉES À POUSSER LA DISCUSSION	
Motif d'apprentissage	**Questionnement socratique**
Clarification des explications	Que voulez-vous dire par…? Donnez-moi d'autres exemples de… Comment cette idée se compare-t-elle OU entre-t-elle en opposition avec…? Quels sont les avantages et les inconvénients possibles liés à…?
Remise en cause d'hypothèses	Quels autres facteurs pourraient expliquer cet état de choses? Sur quelles hypothèses repose cette affirmation?
Exploration de preuves additionnelles	Comment pouvons-nous en savoir plus sur le sujet? En quoi cela est-il lié aux concepts dont nous avons discuté précédemment? Quelle preuve supplémentaire pouvez-vous apporter pour soutenir ou réfuter cette idée?
Perspectives multiples	Que dirait une personne en désaccord avec ce point de vue? Quelles en sont les répercussions sur le plan culturel?
Conséquences en situation réelle	Quelles sont les implications ou les retombées possibles de cette situation? Quel en serait un exemple en situation réelle?
Processus d'autoréflexion	Pourquoi cet enjeu est-il important? Pourquoi est-il important d'en savoir plus sur le sujet? Quels autres aspects souhaiteriez-vous explorer?

Réflexion : Dans quelle mesure participez-vous aux discussions en ligne? Quelles stratégies proposeriez-vous?

8. Concluez en faisant un retour sur le processus.

L'attribution aux étudiants d'une tâche finale consistant à réfléchir sur leur participation et l'évolution de leur pensée renforcera leurs compétences métacognitives. Ainsi, vous pouvez leur demander d'analyser les discussions et d'indiquer celles qui leur ont paru les plus fructueuses, et pour quelles raisons. Les étudiants peuvent aussi mener une analyse de leurs propres réseaux en ligne afin d'évaluer dans quelle mesure les participants semblent user de pensée critique.

[2] COLLISON, George, Bonnie ELBAUM, Sarah HAAVIND et Robert TINKER, *Facilitating Online Learning : Effective Strategies for Moderators* (Madison WI: Atwood Publishing, 2000).

CONCLUSION

Savoir faire preuve d'esprit critique lorsqu'on navigue sur le Web et qu'on participe à des discussions dans les médias sociaux s'impose de plus en plus comme une compétence citoyenne essentielle. S'ils acquièrent les compétences voulues pour discuter de questions sociales ou politiques de manière enrichissante, les étudiants seront plus aptes à faire échec au dialogue haineux et à désamorcer les conflits, ce qui favorisera une plus grande tolérance et une meilleure compréhension.

Réflexion : Quelles lignes directrices ou ressources sur la pensée critique et les forums de discussion en ligne souhaiteriez-vous partager?

Bibliographie

Byrne, David. Tuesday, February 28, 2012, "Free Technology for Teachers," http://www.freetech4teachers.com/2012/02/11-web-based-polling-and-survey-tools.html#.VUEa4lZ-E3R

Collison, George., Bonnie Elbaum, Sarah Haavind and Robert Tinker. *Facilitating Online Learning: Effective Strategies for Moderators*. Madison WI : Atwood Publishing, 2000.

Fisher, Alec., and David Scriven. *Critical Thinking: Its Definition and Assessment*. England: Centre for Research in Critical Thinking, 1997.

Gao, Fei., Charles X. Wang and Yanling Sun, "A New Model of Productive Online Discussion and Its Implications for Research and Instruction," *Journal of Educational Technology Development and Exchange* 2 (2009) : 70-73.

Harrington, Christine,. and Maya Aloni, "Promoting Critical Thinking through Online Discussion: Developing Questions and Managing Conversations." Paper presented at Lilly Conference on College and University Teaching, Middlesex County College New Jersey, June 1,2013.

Nandi, Dip., Shanton Chang and Sandrine Balbo, "A Conceptual Framework for Assessing Interaction Quality in Online Discussion Forums." Paper presented at Ascilite, Auckland, 2009.

Porter, Cherri. "Fallacies Handout". http://www.cherriporter.com/docs/fallacy%20handout.pdf

Rheingold, Howard. June 30, 2009, "Crap Detection 101," http://blog.sfgate.com/rheingold/2009/06/30/crap-detection-101/

Webb, Philip. "Assessing the Credibility of Online Sources," http://www.webcredible.com/blog-reports/web-credibility/assessing-credibility-online-sources.shtml

Zuniga, Ximena. "Dialogue : Social Issues in Intergroup Dialogue- Exploring Social/Cultural Differences and Common Ground." Course outline. http://people.umass.edu/educ202-xzuniga/Educ202%202014%20-%20Section%204%20Race%20Ethnicity%20&%20Gender%20Dialogue.pdf

ANNEXE 1 : Exemple de travail préparatoire

Tout au long du trimestre, vous participerez à des discussions en ligne sur une plateforme appelée NewsActivist. Au moyen des outils offerts sur le site, vous pourrez présenter votre point de vue sur des questions sociales et politiques de votre choix. Ainsi, vous aurez l'occasion de réfléchir à vos opinions et de les défendre. Vous serez également appelés à réagir ou à vous rallier aux idées d'autres camarades utilisateurs du site. Ce travail préparatoire a pour objectif de vous initier à cette nouvelle plateforme; ainsi on vous invitera à vous inscrire au site et à lire les publications et les commentaires d'autres étudiants.

MARCHE À SUIVRE

1. **Inscription à NewsActivist**

- Rendez-vous sur le site **www.NewsActivist.com/fr** et cliquez sur « Register ».
- Le nom de votre classe est le suivant : « XXXX »
- Suivez les instructions figurant dans votre compte courriel et attendez mon autorisation (cela pourrait prendre jusqu'à 24 heures).

Une fois que j'aurai confirmé votre inscription, vous aurez un accès complet au site.

** Lorsque vous vous inscrirez, assurez-vous de cocher la case précisant que vous souhaitez recevoir un avis lorsqu'un autre utilisateur fait un commentaire sur vos publications.*

2. Sur la page d'accueil, consultez la rubrique **Publications vedettes**, en particulier la section **Student Writing**, et parcourez les articles figurant sous une catégorie qui vous intéresse. Prenez un moment pour explorer le site, puis répondez aux questions suivantes :

- Nommez deux caractéristiques d'une publication solide. Donnez des exemples.
- Nommez deux caractéristiques d'une publication faible. Donnez des exemples.

ANNEXE 2 : Exemples de sophismes

PORTER, Cherri. *Handout on Fallacies*, http://www.cherriporter.com/docs/fallacy%20handout.pdf

Pour convaincre un public du bien-fondé d'une idée, les rédacteurs utilisent divers procédés rhétoriques (exploitant les qualités du rédacteur, les émotions du public, la logique ou les mythes) pour construire de solides argumentations (qui résistent à l'analyse critique). Les sophismes sont des argumentations qui ne résistent pas à l'analyse, car, bien qu'ayant l'apparence de la validité ou de la logique, elles aboutissent à des conclusions inexactes ou erronées. Pour créer un sophisme, les rédacteurs peuvent utiliser différents procédés, comme recourir à des arguments captieux ou à des comparaisons inadéquates ou encore jouer sur les émotions ou les présupposés du public. Parfois, nous ne sommes même pas conscients des failles qui existent dans nos propres raisonnements; à d'autres moments, nous construisons à dessein des raisonnements fallacieux.

Lorsqu'ils rédigent un texte, les rédacteurs poursuivent souvent plus d'un objectif, et leurs objectifs explicites peuvent différer de leurs objectifs implicites. Quand c'est le cas, les sophismes peuvent apparaître comme des moyens de persuasion efficaces. En effet, nous sommes tous déjà tombés dans le piège des sophismes, et les politiciens, comme les publicitaires, espèrent bien que nous continuerons de nous y laisser prendre. Car, l'une des (nombreuses) raisons pour lesquelles nous sommes victimes des sophismes est que nous croyons souvent à des choses sans comprendre pourquoi ni comment. Or, quels qu'ils soient, les sophismes exploitent toujours cette dynamique.

Il existe de multiples façons de répertorier les sophismes (les sites www.onegoodmove.org/fallacy/toc.htm et www.fallacyfiles.org/taxonomy.html en sont des exemples) et, bien que le présent document les recense selon le procédé utilisé, il faut savoir que les sophismes font bien souvent appel à plus d'un procédé. Nombre des exemples suivants proviennent de diverses sources en ligne.

Les sophismes exploitant les qualités du rédacteur

1. **Sophisme faisant appel à une autorité illégitime :** Raisonnement qui incite le public à croire une affirmation uniquement en raison de la légitimité ou de l'autorité dont jouit ou ne jouit pas une personne, un établissement ou une institution.

   Par exemple : *un groupe d'hommes d'âge mûr (dont au moins un parmi eux a fait vœu de célibat) a-t-il la légitimité nécessaire pour formuler des recommandations sur la santé des femmes et la procréation?*

2. **Sophisme construit sur l'autorité plutôt que sur la preuve :** Raisonnement étayé sur l'autorité dont jouit une personne plutôt que sur des preuves.

   Par exemple : *« Crois-moi, ta mère ne ferait jamais cela; par conséquent, tu ne devrais pas le faire non plus » ou encore, quand une personne se plie à l'influence d'un groupe, un parent pourrait dire « Alors, si tous tes amis se jetaient d'un pont, tu ferais comme eux? »*

3. **Sophisme construit sur une équivalence morale :** Raisonnement mettant en parallèle deux situations n'ayant pas la même portée morale ou qui ne peuvent être envisagées sur un

même plan.

Par exemple : *« Fumer est pratiquement une forme de suicide, puisque les fumeurs décident sciemment de se tuer à petit feu » ou encore le fait d'associer, comme cela arrive fréquemment, le mariage homosexuel à la zoophilie ou à la pédophilie : « Si cette loi est adoptée, qu'arrivera-t-il? Ne voient-ils pas qu'en changeant la définition du mariage, qui est l'union d'un homme et d'une femme, ce sera la porte ouverte à l'union de deux hommes et d'une femme, de deux femmes et d'un homme, d'un homme et d'un enfant, d'un homme et d'un cheval, d'un homme et de n'importe quoi » (le pasteur Ken Hutcherson).*

4. **Sophisme construit sur un argument ad hominem (« à l'homme » en latin) :** Raisonnement qui consiste à s'attaquer à la personnalité d'une personne plutôt qu'à ses idées. Très souvent, un argument est réfuté a priori en raison de la personnalité de la personne. La revue Scientific American a publié un article très intéressant sur l'emploi de ce sophisme (http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=character-attack).

   Par exemple : *« Je refuse de lire Thomas Jefferson, car il avait des esclaves, si bien qu'il n'a rien dit d'intéressant ».*

5. **Sophisme dit de l'épouvantail ou de l'homme de paille :** Raisonnement qui dénature l'argument d'un interlocuteur pour le rendre facile à réfuter. Imaginez un combat où l'un des protagonistes, pour éviter de se mesurer réellement à son adversaire, s'attaque plutôt à un épouvantail à l'effigie de ce dernier. N'ayant bien sûr aucun mal à vaincre l'épouvantail, il se proclame vainqueur.

Sophismes exploitant les émotions du public

6. **Sophisme dit du hareng fumé :** Usage de preuves fallacieuses ou sans rapport avec le sujet pour étayer une conclusion. Le terme provient d'une ruse de chasse à courre qui consiste à utiliser un hareng fumé pour empêcher les proies de déceler l'odeur des chiens. Il s'agit de détourner l'attention d'une affirmation initiale pour en aborder (ou prouver) une autre. C'est un procédé classique des histoires d'enquête policière : un personnage sert de hareng fumé, attirant les soupçons du public au lieu du véritable coupable.

7. **Sophisme faisant appel à la peur :** Raisonnement visant à effrayer les gens pour les convaincre d'une idée en les menaçant ou en leur prédisant des conséquences désastreuses sans fondement.

   Par exemple : *« Si tu continues à faire des grimaces, ton visage restera comme ça » ou encore « Si tu as des relations sexuelles avant le mariage, tu iras en enfer ».*

8. **Sophisme dit de la pente glissante :** Raisonnement visant à laisser entendre qu'une chose aura des conséquences néfastes ou déclenchera une série d'événements négatifs.

   Par exemple : *« Si tu as de mauvaises notes au secondaire, tu ne pourras pas aller à l'université de ton choix, si bien que tu n'auras pas un bon emploi et tu seras malheureux toute ta vie. » Un autre exemple de ce type d'argument est l'idée que la consommation de marijuana et donc le fait de fumer du pot mène forcément à la consommation de drogues dures, à la dépendance et à la criminalité.*

9. **Sophisme construit sur un faux dilemme :** Raisonnement qui consiste à réduire une question complexe à seulement deux facettes ou possibilités entre lesquelles il faut choisir.

   Par exemple : *Rick Santorum a utilisé ce type de raisonnement lorsqu'il a déclaré qu'un chrétien progressiste, ça n'existait pas. Un autre exemple de faux dilemme est de dire « Vous êtes avec nous ou contre nous. »*

10. **Sophisme consistant à « empoisonner le puits » :** Raisonnement avancé d'une manière tellement tendancieuse ou à l'aide de mots si connotés que la réponse paraît foncièrement malhonnête ou immorale. Il peut également s'agir d'une accusation ou d'une demande si irrationnelle que toute réponse semblera ridicule.

    Par exemple : *« Demande à ce menteur patenté où il a mis la télécommande. Je te parie qu'il ne te le dira pas! »*

Sophismes exploitant la logique

11. **Sophisme construit sur une généralisation hâtive :** Raisonnement consistant à tirer des conclusions prématurées. Nombre d'idées reçues sont des généralisations hâtives.

    Par exemple : *« Ma voiture est tombée en panne, par conséquent les Ford tombent souvent en panne » ou encore « Ma sœur a emprunté vingt dollars – c'est normal, elle est incapable de gérer son argent ».*

12. **Sophisme construit sur une ambiguïté :** Raisonnement consistant à recourir à des mots ou à des expressions ambigus ou partiellement synonymes, de manière à transformer un argument douteux en argument incontestable. Ce type de raisonnement peut faire appel à des demi-vérités ou à des énoncés partiellement vrais, mais utilisés à dessein en vue de laisser dans l'ombre une partie de la vérité.

    Par exemple : *« Je n'ai pas eu de relations sexuelles avec cette femme. » (le président Bill Clinton).*

13. **Sophisme consistant à renverser le fardeau de la preuve :** Procédé consistant à ne pas étayer ce que l'on avance, mais à demander à son interlocuteur de fournir des preuves de ce qu'il avance. La personne qui fait valoir un argument est toujours tenue d'étayer son discours.

14. **Sophisme Post Hoc Ergo Propter Hoc (« après cela, donc à cause de cela » en latin), c'est-à-dire construit sur une relation causale erronée :** Raisonnement qui confond un enchaînement chronologique avec une relation de causalité. En effet, ce n'est pas parce que deux événements se produisent l'un après l'autre que le deuxième est causé par le premier.

    Par exemple : « *L'Urban Institute, un organisme de recherche situé à Washington, […] a publié […] un rapport laissant entendre que la prolifération des baladeurs numériques a été l'un des facteurs de la hausse du nombre des crimes avec violence enregistrés en 2005 et en 2006. »*

15. **Sophisme Non Sequitur (« qui ne suit pas » en latin) :** Raisonnement sans lien logique ou qui comporte une importante faille dans l'enchaînement des arguments. L'emploi, implicite ou explicite, de tournures comme « par conséquent » ou « voilà pourquoi » cache souvent un manque de logique.

    Par exemple : *Steven Johnson a grandi dans la misère. Voilà pourquoi il fera un bon président des États-Unis.*

16. **Sophisme construit sur une fausse analogie :** Raisonnement construit sur des comparaisons inexactes, inadéquates ou fallacieuses (il peut également s'agir d'un sophisme construit sur une équivalence morale)**.**

    Par exemple : *Roger Ailes taxant la NPR d'être « l'aile gauche du nazisme ».*

17. **Sophisme construit sur une citation hors contexte ou sur l'ambiguïté d'une citation :** Procédé qui consiste à déformer ou à retourner complètement une idée en la sortant de son contexte ou en n'en retenant qu'une partie.

    Par exemple : *Mitt Rommey qui aurait dit « Je ne me soucie pas des très pauvres » alors qu'il a en réalité déclaré : « Je me suis lancé dans cette course parce que le bien-être des Américains me tient à cœur. Je ne me soucie pas des très pauvres; ils disposent d'une protection sociale que je consoliderai si nécessaire. Je ne me soucie pas des très riches; ils n'ont besoin de rien. En revanche, je me soucie de ce qui constitue le cœur de l'Amérique, c'est-à-dire des 90 à 95 % d'Américains qui sont actuellement aux prises avec des difficultés. »*

18. **Sophisme construit sur la manipulation des preuves :** Procédé consistant à ne présenter qu'une seule facette d'un problème, au point de déformer le problème.

    Par exemple : *Une personne qui cherche une nouvelle famille pour sa chienne et fait paraître une annonce dans laquelle elle mentionne que son animal est gentil et câlin, aime courir après les écureuils et adore aller se balader, mais qui omet de dire qu'il mange ses excréments, fait pipi dans le salon et aboie continuellement après les voisins. Seriez-vous preneur?*

19. **Sophisme construit sur l'utilisation d'un slogan :** Procédé consistant à réduire une question complexe ou une controverse à un simple énoncé répété incessamment ou utilisé comme un leitmotiv pour résumer l'intégralité d'une situation.

    Par exemple : *Rudy Giuliani répétant le plus souvent possible l'expression 11-Septembre pour faire valoir son patriotisme et ses qualités de chef ou encore, durant les débats sur les soins de santé, l'utilisation à tort et à travers du terme Groupe de travail sur la mort pour montrer combien la loi sur les soins de santé était détestable et horrible, et ce, bien qu'il n'ait jamais existé de groupe de travail sur la mort.*

20. **Sophisme consistant à souffler le chaud et le froid :** Procédé consistant à aborder une question en soutenant le pour et le contre à l'aide de termes choisis pour susciter l'émotion.

    Par exemple : *Si par guerre vous entendez la mort de milliers de personnes, parmi lesquelles des civils innocents, alors je suis contre. En revanche, si vous entendez par là l'acte de se protéger contre ceux qui veulent vous anéantir, alors je suis pour.*

21. **Sophisme construit sur la répétition d'un argument ad nauseam :** Procédé consistant à discuter d'une idée de manière exhaustive et répétitive jusqu'à donner la nausée au public. Le fait de répéter à satiété une idée ne la rend pas plus vraie ni convaincante. Il s'agit bien souvent d'une technique permettant d'épuiser un interlocuteur ou de s'adresser à un petit nombre de personnes quand la plupart des participants sont passés à autre chose ou se sont retirés du débat.

    Par exemple : *Le fiasco relatif à l'acte de naissance d'Obama. Bien que ce dernier ait tenté d'éviter ce faux débat, ses détracteurs sont revenus sans relâche sur la question, à tel point qu'il a été contraint de faire une déclaration officielle et de rendre public son acte de naissance. Malgré tout, la question revient encore sur le tapis en dépit du fait que la plupart des gens sensés considèrent que le débat est clos.*

Sophismes exploitant les mythes

22. **Sophisme construit sur la tradition :** Procédé consistant à partir du principe qu'une chose est mieux ou acceptable sous prétexte qu'elle remonte à loin ou que c'est une tradition.

    Par exemple : *Le mariage a toujours consisté en l'union d'un homme et d'une femme, si bien que le mariage homosexuel ne devrait pas être permis.*

ANNEXE 3 : Exemple de critères servant à évaluer les publications

NANDI, Dip, Shanton CHANG et Sandrine BALBO. *A Conceptual Framework for Assessing Interaction Quality in Online Discussion Forums*, article présenté à l'ASCILITE, Auckland, 2009, p. 670.

	Critère	*Insuffisant*	*Satisfaisant*	*Bon*	*Excellent*
CONTENU	**Explicitation**	L'information est reprise telle quelle.	L'information est clairement explicitée.	L'information est explicitée à l'aide d'exemples clairs.	L'information est agencée de manière à développer les idées présentées.
	Justification	Les arguments ne sont pas justifiés.	Les arguments sont justifiés à l'aide d'opinions personnelles.	Les arguments sont justifiés à l'aide d'exemples, de notions et de théories existants.	Les arguments sont justifiés à l'aide d'exemples, de notions ainsi que de théories existants, et les conséquences à tirer sont clairement abordées.
	Interprétation	L'information est rendue de façon erronée.	L'information est simplement reproduite.	L'information est interprétée de façon claire.	L'information est examinée de façon critique.
	Application des connaissances (pertinence)	Les connaissances ne sont pas appliquées de façon pertinente.	Les connaissances sont appliquées de façon pertinente.	Les connaissances sont appliquées de façon pertinente et le sujet est développé à l'aide d'exemples probants.	Les connaissances sont appliquées avec discernement et les limites de ces connaissances peuvent être abordées.
	Hiérarchisation	L'information et les connaissances ne sont pas hiérarchisées.	L'information fait l'objet d'une hiérarchisation élémentaire.	L'information et les connaissances sont hiérarchisées.	L'information et les connaissances sont hiérarchisées selon des critères établis par l'apprenant.
	Étendue des connaissances	Les connaissances sont peu étendues.	Assez bonne connaissance du sujet.	Capacité à élargir le sujet en faisant appel à ses connaissances.	Capacité à aborder le sujet sous divers angles et à puiser dans les connaissances acquises dans d'autres disciplines.
PARTICIPATION	**Contribution et participation aux échanges de points de vue**	Ne participe pas aux échanges de points de vue.	Participe de manière limitée aux échanges de points de vue.	Participe régulièrement aux échanges de points de vue et accepte le point de vue des autres sur sa contribution.	En intervenant de manière judicieuse, contribue à favoriser des débats constructifs et à permettre l'expression des différents points de vue.
	Expression de nouvelles idées découlant des	Les échanges de points de vue ne semblent pas	Les échanges de points de vue donnent lieu à	Les échanges de points de vue donnent lieu à	Collabore activement à la recherche de solutions et exprime de

	échanges de points de vue	susciter de nouvelles idées.	l'expression de quelques nouvelles idées.	l'expression de nouvelles idées et d'un certain nombre de solutions.	nouvelles idées.
	Transmission de connaissances acquises ailleurs	Ne transmet pas de connaissances acquises ailleurs.	Transmet certaines connaissances générales provenant de sources extérieures facilement accessibles.	Transmet des exemples concrets ne venant pas spontanément à l'esprit des apprenants.	Transmet des connaissances concrètes, parle de son expérience personnelle et donne des exemples de problèmes et de solutions similaires.
	Utilisation des aptitudes sociales pour inciter les autres à participer	Ne prend pas part au forum de discussion.	Répond à certaines des questions élémentaires posées par l'animateur ou les autres apprenants.	Participe aux activités et aux discussions avec les autres apprenants.	Participe activement aux discussions du forum et incite les autres participants à y prendre part.
CRITÈRES MESURABLES*	**Taux de participation**	Pas plus de 2 articles publiés par semaine	Entre 2 et 5 articles publiés par semaine	De 5 à 10 articles de bonne qualité publiés par semaine	Plus de 10 articles de bonne qualité publiés par semaine
	Régularité de la participation	Publie rarement des articles et participe aux activités de manière irrégulière.	Participe aux activités de manière irrégulière.	Participe régulièrement aux activités.	Participe activement et régulièrement aux activités.

(* Cette catégorie dépend des attentes de l'animateur.)

ANNEXE 4 : Exemple de devoir portant sur l'analyse d'une question sociale

Instructions :

1. Choisissez une question sociale ou politique qui vous tient à cœur et informez-vous à ce sujet. Recherchez trois sites qui abordent cette question et évaluez ces sites. Répondez aux questions suivantes :

1. Quels sont les arguments avancés?
2. Quelles sont les preuves à l'appui?
3. Qui a construit le raisonnement et quels sont les points de vue ainsi que les présupposés qui s'y trouvent?
4. Quels sont les éventuels arguments qui manquent?
5. Comment le pouvoir et les privilèges des élites influent-ils sur cette question?
6. Existe-t-il une ou des solutions politiques et quelles sont les solutions qui ne sont pas envisagées?
7. Quel est votre point de vue? En quoi les preuves avancées étayent-elles votre point de vue? Dans quelle mesure votre point de vue reflète-t-il votre personnalité et les liens que la catégorie socio-économique à laquelle vous appartenez entretient avec les élites jouissant du pouvoir et des privilèges?
8. Quelles questions restent sans réponse?*

2. Formulez un commentaire sur les analyses réalisées par trois autres étudiants et étiquetez les commentaires comme suit :

1. Discuter pour comprendre;
2. Discuter pour critiquer;
3. Discuter pour accroître les connaissances;
4. Discuter pour partager les acquis.

Les commentaires doivent :

- se situer dans le prolongement de la thèse avancée, contenir des éléments confirmant ou infirmant un des arguments réels ou supposés de la thèse et contenir un lien pointant vers une ressource pouvant éclairer la thèse ou en prolonger la portée. Si la personne dont vous commentez la publication écrit une réponse, déterminez si vous pouvez poursuivre le dialogue en posant des questions et en invitant les autres à prendre part à la discussion;
- essayer d'inciter les autres à formuler des commentaires dans votre blogue, à exprimer leur opinion, à donner des exemples et à fournir des preuves. Terminez votre publication par une question invitant à formuler des commentaires.
- prendre la forme d'un ou de plusieurs billets de blogue invitant les participants à livrer leurs commentaires sur la manière de mettre sur pied une action collective, comme organiser une réunion ou un boycottage, signer une pétition ou envoyer des lettres ouvertes, etc. Cela permettra de pousser plus loin l'exercice.

** Questions tirées de Rheingold (2005) et adaptées.*